



LØTEN KOMMUNE
Postboks 113
2341 LØTEN

Saksbehandler, innvalgstelefon

Ingrid Skauge-Skogheim, 62 55 11 30

Lovlighetskontroll av vedtak i sak 014/24 av 24.4.24 om Framtidens skole i Løten kommune

Det vises til oversendelse fra Løten kommune av 24.6.24, samt andre dokumenter mottatt i saken.

Kommunestyrerepresentantene Jon Lurås, Morten Nilsen og Karl-Erik Kristmoen fremmet 15.5.24 krav om lovlighetskontroll av kommunestyrets vedtak av 24.4.24 i sak 014/24. Klagen var også underskrevet av Hanne Simensen, Oda Pettersen og Ingvild Vestfall.

Lovlighetsklagen ble behandlet i kommunestyret 19.6.24 i sak 025/24. Vedtaket ble opprettholdt og saken ble oversendt Statsforvalteren i Innlandet.

Statsforvalterens vedtak:

Løten kommunestyre sitt vedtak i sak 014/24 av 24.4.24 er lovlig.

Bakgrunn for saken:

Kommunestyret i Løten kommune fattet 24.4.24 følgende vedtak i sak 014/24:

«Framtidens skole i Løten

1. Modell 2 – en barneskole og en ungdomsskole velges som alternativ for fremtidens skolestruktur i Løten. For barneskolen forutsettes nybygg – for ungdomsskolen skal utredes to alternativer; nybygg og rehabilitering.
2. Det bevilges inntil 2 millioner kroner i investeringsbudsjett for 2024 til etablering av en byggherreorganisasjon og nødvendige utredninger av valgt modell. Beløpet finansieres ved bruk av generelt disposisjonsfond.
3. Kommunedirektøren bes legge frem egen sak som skisserer endringer i dagens drift som forbereder Løten skolen til valgt modell.
4. Kommunedirektøren bes utarbeide en helhetlig kartlegging av fremtidens barnehagesituasjon i Løten.
5. Kommunedirektøren bes utarbeide en plan for etterbruk i forbindelse med valgt modell innen utgangen av 2025.»



Krav om lovlighetskontroll av vedtaket ble fremmet 15.5.24. Bakgrunnen for dette er at klagerne mener at vedtaket medfører store konsekvenser og at grunnlaget for å fatte dette vedtaket ikke er tilfredsstillende. Klagerne mener en konsekvensanalyse må og bør ligge til grunn for avgjørelser som dette, og ikke komme i etterkant av at vedtak fattes. Videre skriver klagerne at dagens skolestruktur ikke er utredet og vurdert opp mot alternativene i saken.

Klagerne oppstiller tre hovedpunkter, med underpunkter, som de mener ikke har blitt gjennomført:

1. Tilfredsstillende saksutredning og konsekvensanalyse.
 - a. Mangelfull saksutredning av eksisterende skolestruktur.
 - b. Dagens skolestruktur er ikke satt opp mot de nye alternativene.
 - c. Manglende konsekvensanalyse sett i lys av at alle foreslåtte alternativer fører til nedleggelse.
2. Tilfredsstillende medvirkningsprosess.
 - a. Dagens skolestruktur skulle vært inkludert i kunnskapsgrunnlaget.
 - b. Korte tidsfrister og mangel på dialogmøter.
 - c. Kommunestyrevedtak 037/23 er ikke blitt fulgt.
 - d. Barnets rett til å bli hørt er ikke tilfredsstillende hensyntatt.
 - e. Det foreligger ingen formell oversikt over høringsinstanser.
 - f. Fullstendig mangel på høringsbrev til berørte instanser.
 - g. Det foreligger ingen dokumentasjon på medvirkning/høringsinnspill fra Innlandet fylkeskommune omhandlende skoleskys.
3. Tilfredsstillende og grunnleggende vektlegging av «barnets beste» i kunnskapsgrunnlag, konsekvensutredning og saksbehandling.
 - a. Manglende utredning av hva som ligger i begrepet «barnets beste».
 - b. Mangel på konsekvensutredning med basis i «barnets beste».

Hvert enkelt av disse underpunktene vil det ikke bli gått spesifikt inn i da de i all hovedsak blir svart ut i vår vurdering av saken.

I tillegg skriver klagerne at endringer i skolestruktur skal gjennomføres ved kommunal forskrift.

Det vises ellers til det som kommer frem av saksdokumentene.

Generelt om lovlighetskontroll:

Det følger av kommuneloven (koml.) av 2018, § 27-1 at tre eller flere medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget sammen kan kreve at departementet kontrollerer om et vedtak er lovlig. Myndigheten til å foreta lovlighetskontroll av kommunale vedtak er delegert til Statsforvalteren. Ordningen med lovlighetskontroll er begrunnet i hensynet til økt rettssikkerhet, å fremme tillit til forvaltningen, samt å sikre faglig kvalitet på forvaltningens avgjørelser.

Et krav om lovlighetskontroll av et kommunalt vedtak må fremmes av minst tre medlemmer av kommunestyret. Videre må klagen fremmes innen tre uker fra vedtaket ble truffet, jf. koml. § 27-1.

Som utgangspunkt er det kun vedtak som avgjør realiteten i en sak som kan bringes inn for lovlighetskontroll. Videre er det bare de forvaltnings- og offentligrettslige sidene ved en avgjørelse som kan kontrolleres, og ikke de rent privatrettslige sidene.

Ved en lovlighetskontroll skal Statsforvalteren ta stilling til om vedtaket

- a) Har et lovlig innhold (materiell kompetanse)



- b) Er truffet av noen som har myndighet til å treffe et slikt vedtak (personell kompetanse)
- c) Har blitt til på lovlig måte (prosessuell kompetanse).

Lovlighetskontrollen kan likevel begrenses til de anførsler som er tatt opp i saken, jf. koml. § 27-3 andre ledd.

Lovlighetskontroll innebærer ikke myndighet til å fatte nytt vedtak i saken, men bare til å oppheve kommunens vedtak dersom det er ugyldig, jf. 27-3 fjerde ledd. Ugyldighet er betinget av at det foreligger feil ved den materielle, personelle eller prosessuelle kompetansen. Feil ved den personelle eller prosessuelle kompetansen fører imidlertid ikke automatisk til ugyldighet. Her følges prinsippet i forvaltningsloven (fvl.) § 41, om at vedtaket likevel er gyldig dersom det er grunn til å tro at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

Statsforvalteren har i behandlingen av saken gjennomgått dokumentene oversendt av kommunen, samt dokumenter som er tilgjengelig på kommunen sine nettsider i forbindelse med skolestruktursaken. Statsforvalteren har i etterkant av mottaket av saken til lovlighetskontroll mottatt to innspill fra innbyggere i Løten kommune. Disse innspillene er tatt til orientering og vi har også hatt disse med oss i behandlingen av saken.

Statsforvalterens vurdering:

Er de formelle vilkårene for å foreta lovlighetskontroll oppfylt?

Kravet om lovlighetskontroll er fremmet av seks personer. Tre av de som har fremmet kravet er ikke medlem av kommunestyret. Som vist til over er det kun medlemmer av kommunestyret som kan fremme krav om lovlighetskontroll etter koml. § 27-1 første ledd første setning. Varamedlemmer anses kun som medlem av kommunestyret i forbindelse med oppmøte som vara for det faste medlemmet, og vil i den sammenheng ha rett til å kreve lovlighetskontroll av de avgjørelsene som er truffet i de aktuelle møtene. Jon Lurås, Morten Nilsen og Karl-Erik Kristmoen er medlemmer av kommunestyret og kan dermed fremme krav om lovlighetskontroll, jf. koml. § 27-1 første ledd første setning. Kravet om at lovlighetskontrollen er fremmet av tre faste kommunestyrerepresentanter er dermed oppfylt, og det er fremmet innen fristen på tre uker.

Vedtaket kommunestyrerepresentantene ønsker lovlighetskontrollert er fattet av kommunestyret, og er dermed et vedtak som kan kontrolleres etter koml. § 27-1. Kravet er fremsatt for og behandlet av kommunestyret.

Statsforvalteren anser de formelle vilkårene for å foreta lovlighetskontroll som oppfylt.

Har vedtaket lovlig innhold?

Denne delen av vedtaket retter seg mot vedtakets innhold. Vedtaket må ikke stride mot gjeldende rett.

Hverken opplæringsloven (oppl.) eller annet regelverk har innholdsmessige regler for endring av skolestruktur, det vil si regler for når det er lovlig eller ulovlig å legge ned eller opprette en skole. Avgjørelse knyttet til skolestruktur ligger i kjerneområdet av den kommunale handlefriheten. En avgjørelse må bygge på kommunestyrets økonomiske, politiske og samfunnsmessige prioriteringer.

Anførselen om at endringer i skolestruktur skal gjennomføres ved kommunal forskrift

Det følger av oppl. § 2-6 at kommunen *kan* gi forskrift om skolekretser. Det er ikke et krav om at kommunen skal ha slik forskrift og Løten kommune har ikke vedtatt lokal forskrift om



skolekretsgrenser. Et vedtak om endring av skolestruktur er heller ikke i seg selv et vedtak om skolekretsgrenser. Det er dermed ikke et krav om at endringer i skolestruktur skal gjennomføres ved kommunal forskrift.

Vurderingen av hensynet til «barnets beste»

Barnekonvensjonen stiller krav til hvordan forvaltningen forbereder en sak. Forvaltningen må sørge for at «saken er så godt opplyst som mulig», jf. fvl. § 17 før de kan treffe en avgjørelse. Når barn er part i en sak, følger det av forvaltningsloven at forvaltningen må sørge for at barnet har fått mulighet til å gi uttrykk for sin mening og at barnets mening skal tillegges vekt. Høring av elevene er dermed en sentral del av ansvaret for å opplyse saken.

Barnets stemme har kommet frem i følgende dokumenter i utredningen:

- I rapporten «Analyse – ressursbruk i Løtenskolen» ga elevrepresentanter fra elevrådet innspill på hva de mener er en god skole og god undervisning.
- I rapporten «Framtidens skole i Løten – behov for muligheter» vises det til kvalitative gruppeintervju av bl.a. ungdomsrådet.
- Elevens stemme er innhentet via elevråd ved alle skolene, med unntak av en skole.
- FAU ved alle skolene har vært involvert i prosessen.
- Foresatte med barn både i barnehage og skole har medvirket i form av skriftlige innspill i høringsrunden.
- Kommunen har informert om arbeidet med skolestruktur i Ungdomsrådet den 19.03.2024 og ungdomsrådet kom med innspill til saken i møtet.

I klagen påpekes det at administrasjonen ikke har gjennomført en tilfredsstillende medvirkningsprosess og viser blant annet til at barnehageforeldre ikke har blitt inkludert i spørreundersøkelser slik det fremgår av vedtaket. Det vises videre til at barnets rett til å bli hørt ikke er tilfredsstillende hensyntatt fordi dybdeintervjuer og spørreundersøkelser er rettet mot de eldre barna. Klagerne ser det videre som særlig alvorlig at en eller flere barneskoler ikke har fått deltatt i prosessen på grunn av fravær.

Statsforvalteren vil bemerke at det å innhente barnets stemme i en sak som berører så mange barn nødvendigvis må skje gjennom et utvalg av barn som er berørt. Selv om kommunen ikke direkte har involvert barnehagebarn i sine intervjuer og spørreundersøkelser, har saken vært ute på offentlig høring. Høringsinnspillene viser at foreldre av barnehagebarn har latt seg høre både via innspill fra enkelte foreldre og FAU ved tre barnehager. Det er uheldig at elevrådet ved en skole ikke har fått medvirket som planlagt, men dette er ikke i seg selv avgjørende for om barnets stemme kan anses å være hørt i denne saken. Det vises til et betydelig antall høringsinnspill i tillegg til de medvirkningsprosessene som er gjennomført.

I klagen er det påpekt at det er mangelfull utredning av hva som ligger i begrepet «barnets beste», hvilke definisjonsrammer som prosess og saksbehandling skal vurdere ut fra når barnets beste skal vektlegges, og hvordan «barnets beste» direkte skal tas hensyn til i prosessen.

Hensynet til barnets beste skal være vurdert og hensyntatt i alle saker som omhandler barn. Kommunen skal utrede og legge vekt på hensynet til barnets beste i en avgjørelse om skolenedleggelser. Det følger av Grunnlovens § 104 og Barnevernkonvensjonen artikkel 3 nr. 1.



I en forvaltningsavgjørelse må kommunen vise hvordan barnets beste er identifisert og veid opp mot andre hensyn.

Dokumentasjonen i saken viser at barnets beste er vurdert i flere sammenhenger og sett opp mot ulike kriterier. Dette er bl.a. elevenes skoletilbud, kvalitet i skolen, vurdering av små/store skoler ut fra elevens beste, elevenes læringsutbytte og medvirkning, trivsel og mobbing, det spesialpedagogiske tilbudet, kompetanse og profesjonelle fellesskap og skoleanlegg.

Statsforvalteren vurderer at kravet om at kommunen skal vurdere og ta hensyn til hva som er best for barna kan ivaretas selv om dette ikke eksplisitt kommer frem av saksfremlegget. Det avgjørende er at avgjørelsen tas på bakgrunn av dokumenter der barnets beste er identifisert og veid opp mot andre hensyn. Dersom dette kommer frem av sluttrapporten, vil dette være tilstrekkelig til å konkludere med at kommunen har hensyntatt barnets beste ved avgjørelsen.

Det vises til at det blant annet i rapporten «Framtidens skole i Løten – behov for muligheter» er beskrevet hvilke momenter som har betydning for læringsutbytte og kvaliteten på opplæringa. Flere av disse momentene er vurdert i de ulike alternativene der det er beskrevet fordeler og ulemper ved de ulike alternativene.

Etter en gjennomgang av sakens dokumenter er Statsforvalterens vurdering at Løten kommune har sikret en forsvarlig håndtering av hensynet til barnets beste og at barnets stemme har kommet fram i saken. Barnets beste som et grunnleggende hensyn er vurdert i utredningen. Det har vært lagt til rette for flere muligheter til å høre elevene og få med deres tanker og innspill i denne prosessen.

Delkonklusjon:

Statsforvalteren finner at vedtaket har et lovlig innhold, jf. koml. § 27-3 første ledd bokstav a.

Er vedtaket fattet av riktig myndighet?

Det som skal kontrolleres her er om avgjørelsesorganet hadde myndighet til å treffe avgjørelsen.

I koml. § 5-3 andre ledd står det at kommunestyret treffer vedtak på vegne av kommunen hvis ikke annet følger av lov. Kommunestyret er riktig myndighet til å fatte et slikt vedtak.

Delkonklusjon:

Statsforvalteren finner at vedtaket er fattet av riktig myndighet, jf. koml. § 27-3 første ledd bokstav b.

Er vedtaket blitt til på lovlig måte?

Det som kontrolleres her er om saksbehandlingsreglene er blitt fulgt. Dette gjelder alle regler for saksbehandling som fremgår av kommuneloven og forvaltningsloven, men også eventuelle saksbehandlingsregler i særlovgivningen. I tillegg må ulovfestede prinsipper for god forvaltningsskikk være fulgt.

Prinsippet om forsvarlig utredning

Det følger av fvl. § 17 at forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Dette er et sentralt forvaltningsrettslig prinsipp. Selv om § 17 etter lovens systematikk bare gjelder direkte for enkeltvedtak, er det ikke tvilsomt at bestemmelsen er uttrykk for et generelt



prinsipp om forsvarlig utredning som gjelder for alle forvaltningsavgjørelser. Hvor store krav som skal stilles til saksutredningen, vil imidlertid avhenge av avgjørelsens karakter.

Prinsippet om at saken skal være forsvarlig utredet er også lovfestet i kommuneloven, som regulerer saksbehandlingen for vedtak som fattes i kommunestyret. Ifølge kommuneloven § 13-1 tredje ledd påhviler ansvaret for at en sak er forsvarlig utredet kommunedirektøren. Denne regelen må sees i sammenheng med kommuneloven § 11-3 fjerde ledd som sier at et folkevalgt organ kan utsette å realitetsbehandle en sak på sakslisten med alminnelig flertall. Dersom et flertall i kommunestyret vurderer at en sak ikke er forsvarlig utredet, vil de kunne fatte vedtak om å utsette saken og pålegge administrasjonen å foreta ytterligere saksforberedelser.

Saksutredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak. Om bestemmelsen i koml. § 13-1 tredje ledd fremgår det av forarbeidene:

«Hva som ligger i kravet til forsvarlig utredning utover presiseringen som foreslås tatt inn, må i det vesentlige være opp til det folkevalgte organet å vurdere. Departementet kan ikke gi retningslinjer eller andre føringer for en slik vurdering. Hva som er forsvarlig vil blant annet kunne avhenge av sakens karakter, kompleksitet, tid til rådighet for utredningen og så videre. Dette betyr at hvis det folkevalgte organet faktisk realitetsbehandler en sak, må det implisitt legges til grunn at organet vurderte det slik at saken var forsvarlig utredet.»

Prinsippet om at en sak skal være forsvarlig klarlagt før avgjørelse blir tatt betyr i en sak om skolededleggelse blant annet at kommunestyret skal ha rimelig kjennskap til synspunktene til de som berøres av nedleggelsen før et vedtak treffes. Spørsmål om skolestruktur og nedleggelse av en skole vil i stor grad berøre foreldre og nærmiljø. Skolens samarbeidsutvalg, alternativt foreldrerådet, bør derfor få anledning til å uttale seg når det gjelder vedtak om skolestruktur. Andre som bør få anledning til å uttale seg i slike saker kan være fagforeningene for de ansatte ved skolen, grendelag og andre grupper og organisasjoner som kan ha interesse av saken. Videre bør andre brukere av skolen som vil bli påvirket av en nedleggelse, andre brukerorganer ved skolene, for eksempel skolemiljøutvalg og elevråd, og samarbeidsutvalg eller foreldreråd ved andre skoler som berøres få mulighet til å uttale seg.

Øvrige avtaler og lovverk om medbestemmelse avtalt mellom partene forutsettes fulgt opp. Hvis endring av skolestruktur medfører endringer i skysbehov, bør også fylkeskommunen få anledning til å uttale seg i saken.

Videre må barns rett til å bli hørt ivaretas, jf. barnekonvensjonen artikkel 12. Dette vil si at kommunen må ha lagt opp til en prosess som inviterer barn og unge til å delta. Hvordan dette er ivaretatt, og deres synspunkter, bør gjenspeiles i saksfremlegget. Det vises her til det som fremgår ovenfor om vurderingen av hensynet til barnets beste.

Mangelfull saksutredning og konsekvensanalyse?

Saken om endring av skolestrukturen i Løten kommune er et arbeid som på pågått over noe tid. Det vises her blant annet til kommunens økonomianalyse fra 2019, dokument utarbeidet av KS-Konsulent om ressursbruken i Løtenskolen fra 2021, utredningen «Framtidens skole i Løten – behov og muligheter» gjort av KS-Konsulent fra 2022 og økonomisk utredning av alternativer for skolestrukturen i kommunen av KS-Konsulent fra 2023.



Dagens skolestruktur består av 4 barneskoler og 1 ungdomsskole, hvor av 3 av barneskolene er mindre skoler (Jønsrud, Lund og Ådalsbruk) og 2 av skolene er større skoler (Østvang og Løten ungdomsskole).

KS-Konsulent har utarbeidet 2 rapporter i forbindelse med saken. Den første er fra 2022 hvor målet var å utarbeide et kunnskaps- og beslutningsgrunnlag for å utvikle en fremtidsrettet og bærekraftig skolesektor. Det var ønske om en skolestruktur som er tilpasset de økonomiske rammene, og som er organisert på en måte som opprettholder og forbedrer tjenestekvalitet i skolene. Det fremgår her at utredningen skulle ses i sammenheng med tidligere utredninger om skolestruktur, vedlikeholdsplaner/opprustningsplaner for bygg og at den skulle vurderes opp mot den demografiske utviklingen i kommunen.

Det ble i denne rapporten konkludert med at Løten kommune har et behov for å oppgradere skolebygningene, og for å øke det økonomiske handlingsrommet slik at skolene kan få forsvarlige driftsbudsjett. Det fremgår her at det må tas et prinsipielt valg om man vil beholde grendeskolene, og det pekes på noen fordeler og ulemper med dette. Det pekes videre på det økonomiske perspektivet og at det er dyrt å drifte 4 barneskoler. Det konkluderes med at det blir dyrt å fortsette slik man gjør i dag. Det ble også i rapporten skissert fire alternativer til dagens skolestruktur:

- Alternativ 1: Slå sammen 2 og 2 barneskoler.
- Alternativ 2: Bygge en ny felles barneskole for hele kommunen, i sentrum og i tilknytning til eksisterende idrettsanlegg.
- Alternativ 3: Oppvekstsenter, slå sammen barnehage og småskole. Samle mellomtrinnet på en eller to skoler.
- Alternativ 4: Bygge en ny felles 1-10 skole for hele kommunen, i sentrum og i tilknytning til eksisterende idrettsanlegg.

Det ble i desember 2022 nedsatt en arbeidsgruppe som skulle komme frem til et dokument basert på kvalitet og innhold i skolen, som sier noe om fremtidig skolestruktur i Løten. Gruppen utarbeidet våren 2023 et notat hvor de anbefalte driftsutvalget at saken ble oversendt kommunedirektøren for videre utredning av følgende alternativer opp mot dagens struktur:

- Alternativ 1: 2 barneskoler og Løten ungdomsskole.
- Alternativ 2: 1 barneskole og Løten ungdomsskole.
- Alternativ 3: 1 storskole for 1. til 10. trinn.

Den andre rapporten fra KS-Konsulent er utarbeidet i 2023. Det fremgår her at Løten kommune har bestilt en økonomisk utredning knyttet til ulike alternativer til en bærekraftig skolestruktur. Utredningen skal vurdere det økonomiske handlingsrommet til Løten kommune til å gjøre nye investeringer og økonomiske konsekvenser av tre alternative valg knyttet til skolestruktur. Det er her vurdert kostnadene av de ulike strategiske valg om skolestruktur. Rapporten går gjennom investeringskostnad, kapitalkostnader, driftskostnader og årlig virkning i driftsbudsjettet for alle de tre alternativene.

«Framtidens skole i Løten – kvalitet og innhold» ble lagt frem for kommunestyret 21.6.23. Her er alternativene gjennomgått og vurdert. Det er blant annet gjennomgått alternativenes styrker og svakheter, og her er for eksempel momenter som økte utgifter til skoleskyss, lengre reisevei for elevene, at skolen kan oppleves som stor for de minste elevene, mindre sårbarhet for fravær, større sosiale miljøer og større faglige miljøer nevnt. Det er deretter gjort en anbefaling om at alternativ 3 velges.



Vurdering av om saken er forsvarlig utredet

Hva som kreves for at saken skal være forsvarlig utredet må ses opp mot at hverken opplæringsloven eller annet lovverk har prosessuelle regler for endring av skolestruktur og skolenedleggelse, utover det som fremgår av rundskriv Udir-2-2012 punkt 3, som nevnt ovenfor.

Statsforvalterens oppfatning er at skolestruktursaken i Løten har vært gjenstand for en langvarig og omfattende behandling i kommunen.

Det er anført i klagen at dagens skolestruktur ikke er utredet. Slik Statsforvalteren vurderer det ligger det implisitt i en sak om skolestruktur at den eksisterende skolestrukturen er et alternativ dersom kommunestyret velger å ikke fatte vedtak om å endre skolestrukturen. Det vil således heller ikke være nødvendig å utrede dagens skolestruktur på samme måte som alternativene da informasjon om dagens struktur framgår av blant annet dokumentasjonen om dagens økonomiske situasjon i skolen. Videre ligger det i saken at alle alternativene som foreslås settes opp mot den nåværende modellen, og således fremgår fordelene og ulempene ved den eksisterende modellen også her.

Statsforvalteren vurderer at alle alternativene og konsekvensene av disse er blitt utredet og vurdert gjennom prosessen.

Dersom en sak vurderes å være tilstrekkelig opplyst er det opp til politikerne å ta en avgjørelse i saken og konkludere ut fra den informasjonen de har i saken. Dette ligger innenfor det kommunale selvstyret. Det er opp til politikerne om og i hvor stor grad de velger å legge vekt på faglige råd og høringsinnspill når de fatter vedtak. Når kommunestyret har valgt å fatte vedtak i saken, ligger det også implisitt i dette at kommunestyret mener at saken er tilstrekkelig opplyst. Det skal mye til for at Statsforvalteren skal sette til side denne vurderingen. Det må i så tilfelle være åpenbare mangler ved utredningen, noe vi ikke kan se at det er i dette tilfellet.

Statsforvalteren finner at kravet til forsvarlig utredning i denne saken er oppfylt.

Medvirkning

Det anføres blant annet at dagens skolestruktur skulle vært inkludert i dokumentasjonen som ble lagt ut på høring, og at fraværet av dette gjør kunnskapsgrunnlaget mangelfullt. Videre anføres det at det var korte tidsfrister og mangel på dialogmøter i medvirkningsprosessen.

På kommunen sine nettsider er det laget en egen side for skolestruktursaken hvor det er lagt ut oppdateringer, informasjon om saksgangen og høringsdokumenter. Saken ble lagt ut til høring på kommunen sine hjemmesider, og det kom i følge kommunen inn 35 høringsuttalelser. I tillegg til den åpne høringen er det blitt gjennomført møter, fokusintervjuer og spørreundersøkelser. I denne prosessen ble KFU, foreldre, elevråd, FAU, ledelse, AMU og ansatte i skoler og barnehager involvert. Foreldre ved barnehagene ble oppfordret til å gi sine innspill til den åpne høringen. Hovedpunktene i det som kom frem i høringsprosessen er oppsummert i saksfremlegget.

Det er ikke et krav til at en høringsprosess skal inneholde informasjonsmøter eller foreldremøter, men det fremgår av rundskriv om behandlingen av saker om skolenedleggelse og kretsgrenser at skolens samarbeidsutvalg, alternativt foreldrerådet, bør få anledning til å uttale seg. Videre bør fagforeningene, grendelag og andre organisasjoner, andre brukere av skolene, brukerorganer ved skolene, eksempelvis elevråd og skolemiljøutvalg og samarbeidsutvalg eller foreldreråd få anledning



til å uttale seg.¹ All dokumentasjon i saken lå i høringsperioden tilgjengelig på kommunen sine nettsider og det har således vært anledning for alle som ønsket å la seg høre i saken til å sende inn et innspill. Dette gjelder også fylkeskommunen.

Det finnes ikke lov- og forskriftsbestemte regler for hvor lang fristen for å uttale seg skal være i saker om skolestruktur, men kommunene anbefales å benytte to måneders høringsfrist². Saken ble lagt ut til offentlig høring 25.8.23 med høringsfrist 20.10.23. Dette er tilnærmet den anbefalte lengden på to måneder.

Slik Statsforvalteren vurderer det har høringsrunden vært tilstrekkelig bred for å få opplyst saken, og det er gitt tilstrekkelig tid for høringsinnspill.

Delkonklusjon:

Statsforvalteren mener på bakgrunn av dette at vedtaket har blitt til på lovlig måte, jf. koml. § 27-3 første ledd bokstav c.

Konklusjon:

Statsforvalteren finner at Løten kommunestyre sitt vedtak i sak 014/24 av 24.4.24 er lovlig.

Vår avgjørelse etter kommuneloven kan ikke påklages.

Med hilsen

Katrine Tømmerdal Nordby (e.f.)
fungerende avdelingsdirektør

Ingrid Skauge-Skogheim
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Jon Lurås
Morten Nilsen
Karl-Erik Kristmoen

¹ [Behandlingen av saker om skolenedleggelse og kretsgrensar Udir-2-2012 | udir.no](https://www.udir.no/om-udir/utredninger-og-rapporter/2012/Behandlingen-av-saker-om-skolenedleggelse-og-kretsgrensar-2012)

² [Behandlingen av saker om skolenedleggelse og kretsgrensar Udir-2-2012 | udir.no](https://www.udir.no/om-udir/utredninger-og-rapporter/2012/Behandlingen-av-saker-om-skolenedleggelse-og-kretsgrensar-2012)